

2.3. Podsumowanie oceny stanu środowiska

Klasyfikację i ocenę stanu środowiska morskiego polskich obszarów morskich przeprowadzono w oparciu dla 11 wskaźników opisowych stanu. Podstawą do wyznaczenia wartości wskaźnika opisowego wg pięciostopniowej skali były wskaźniki podstawowe, których liczba była bardzo zróżnicowana w obrębie każdego ze wskaźników opisowych. Najlepiej wypadły dostępne dane dla wskaźników presji: eutrofizacji (W5) oraz substancji szkodliwych (W8 i W9).

Do ustalenia osiągnięcia dobrego stanu (GES) przyjęto granicę 3/5 skali, co porównywalne jest ze skalą stosowaną dla wód przejściowych i przybrzeżnych w ocenie zgodnej z Ramową Dyrektywą Wodną.

Analizując otrzymane wyniki oceny środowiska morskiego w odniesieniu do kryteriów dobrego stanu, trzeba podkreślić, że ocena wskaźników stanu (W1, W3, W4, W6) oparta była praktycznie na pojedynczych wskaźnikach podstawowych, co wskazuje na poważną lukę w dotychczasowym programie monitoringowym. Inaczej sytuacja wygląda w odniesieniu do wskaźników presji, gdzie było znacznie więcej dostępnych danych.

Brak wielu danych oceny mógł w istotny sposób wpłynąć na jej końcowy wynik. Praktycznie brakuje oceny wskaźnikowej dla wskaźników opisowych W2, W7 i W11. Z kolei w przypadku W10 (śmieci) dane dotyczą tylko brzegu morskiego.

Zestawienie ocen dla poszczególnych podakwenów przedstawiono poniżej. Rozpatrując stan środowiska w skali dobry (1) – zły (0) widać, że tylko stan wód otwartych Basenu Bornholmskiego (36) wyraźnie odpowiada stanowi dobremu. W przypadku wód otwartych wschodniej części Bałtyku Właściwego wskaźniki opisowe rozkładają się przeważnie po 50%. W takim podejściu najgorszy stan środowiska występuje w wodach otwartych Zatoki Gdańskiej i Zalewu Wiślanego.

Podakwen	Pow. akwenu [km ²]	Wskaźniki opisowe stanu				Wskaźniki opisowe presji							Średnia
		W1	W3	W4	W6	W2	W5	W7	W8	W9	W10	W11	
27	1,52	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0,6
33	0,3	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0,5
35	0,18	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0,5
35A	0,04	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0,5
36	2,5	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0,7
38	0,05	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0,4
38A	0,06	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0,4
62	0,02	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0,5
Końcowa ocena POM		0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	

W przypadku deskryptora W3 uwidocznili się problem rozbieżności podziału polskich obszarów morskich wg. HELCOM CORESET BD ze specyfiką danego indeksu i faktycznymi potrzebami rejonizacji oceny. Zgodnie z przewodnikiem ICES MSFD D3

Report (2012) ocenie w ramach W 3 mają podlegać stada ryb eksploatowane komercyjnie. Stado to jednostka, na które można podzielić ryby w danym akwenu w celu racjonalnej gospodarki i regulacji rybołówstwa. Na Bałtyku, podziału najważniejszych ryb eksploatowanych dokonano w wyniku wieloletniej pracy wielu ekspertów w ramach grup roboczych ICES. Oceniane obecnie na tym międzynarodowym forum stada ryb obejmują zazwyczaj kilka tzw. Kwadratów statystycznych wg. ICES. Jednocześnie wiele ważnych lokalnie stad ryb taką oceną objętych nie jest. Przyjęty przez HELCOM CORESET BD podział Bałtyku nie jest odpowiedni dla potrzeb ocen poszczególnych stad ryb w Polskich Obszarach Morskich. Z uwagi na powyższe, w tabeli podsumowującej wyniki oceny wstępnej wg. podakwenów wyodrębniono ocenę W3, która obejmuje całość POM.

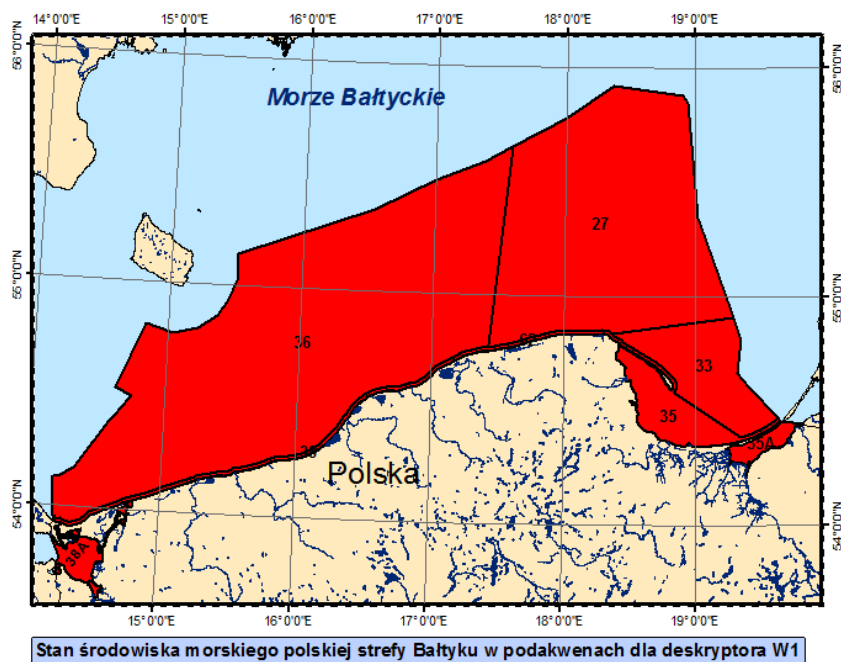
Podkreślenia wymaga pozytywna ocena zanieczyszczenia substancjami szkodliwymi osadów i organizmów (W8) oraz ryb odławianych w celach konsumpcyjnych (W9). Także ocena stanu łańcucha pokarmowego (W4) wypada dobrze, jednak w tym przypadku problemem jest brak możliwości wyliczenia wielu wskaźników, które mogłyby wpłynąć na ocenę. Ocena stanu całego łańcucha pokarmowego na podstawie wskaźników opisujących zbiorowisko ryb bytujących w strefie otwartego morza oraz wskaźników dotyczących ptaków jest co najmniej niezadawalająca.

Z eksperckiej oceny wynika, że ogólny stan dna morskiego jest dobry, jakkolwiek wynik ten musi być zweryfikowany odpowiednimi pomiarami, szczególnie wobec faktu znacznych zmian hydromorfologicznych wzdłuż polskiego brzegu.

Poniżej przedstawiono ocenę poszczególnych wskaźników opisowych w każdym podakwenu wraz z łączną oceną stanu środowiska morskiego polskich obszarów Bałtyku.

Ocena stanu środowiska morskiego dla **wskaźnika opisowego stanu W1** – Różnorodność biologiczna przeprowadzona została na podstawie 4 wskaźników podstawowych.

Numer podakwenu	Nazwa podakwenu	Ocena wartość liczbowa	Ocena GES/subGES
27	Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego	3	subGES
33	Wody otwarte Zatoki Gdańskiej	1	subGES
35	Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej	3	subGES
35A	Polska część Zalewu Wiślanego	3	subGES
36	Wody otwarte Basenu Bornholmskiego	3	subGES
38	Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego	3	subGES
38A	Polska część Zalewu Szczecińskiego	2	subGES
62	Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego	3	subGES



Górna granica wyłącznej strefy ekonomicznej uwzględnia akwen strefy spornej pomiędzy Polską a Danią.

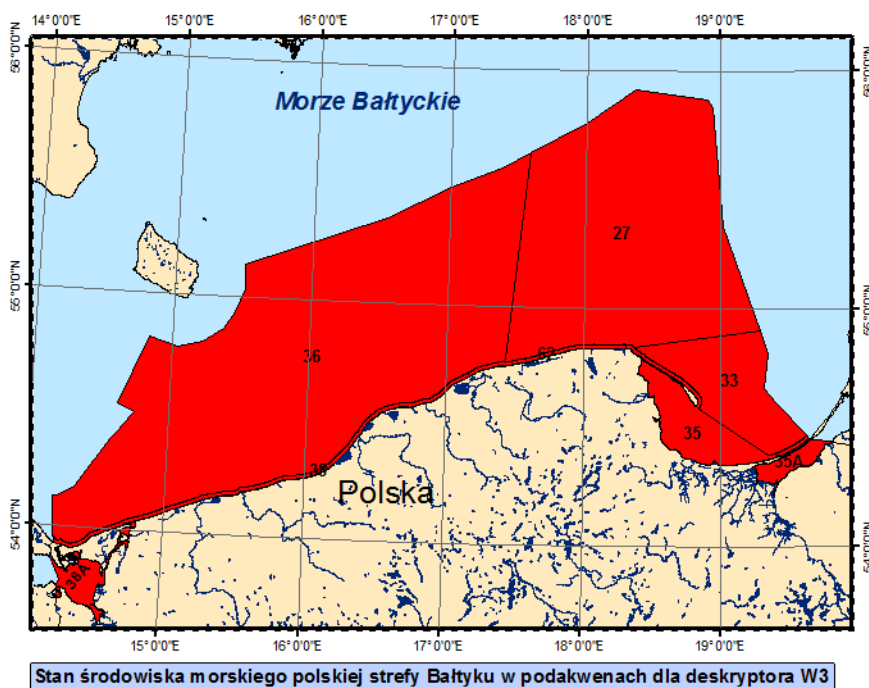
Łączna ocena stanu środowiska dla W1 Różnorodność biologiczna: subGES

Nie dokonano wstępnej oceny dla **wskaźnika opisowego presji W2** – Gatunki obce. Stan stwierdzony do roku 2012 (56 gatunków nierodzimych odnotowanych w POM) przyjęto za punkt odniesienia do przyszłej oceny, która zostanie wykonana za okres 2012-2017 r.

Właściwa ocena stanu środowiska na podstawie wskaźnika opisowego gatunki obce w oparciu o przyjęty wskaźnik podstawowy zostanie przeprowadzona za okres 2012-2017 r.

Łączna ocena stanu środowiska dla W2 Gatunki obce: brak

Ocenę stanu środowiska POM dla **wskaźnika opisowego stanu W3** – Komercyjnie eksploatowane gatunki ryb i bezkręgowców opracowano na podstawie raportu ekspertów ds. ichtiofauny, powstałego w ramach realizacji umowy numer 61/2010/F z dnia 9.12.2010 pt. „Wstępna ocena stanu środowiska morskiego na podstawie ichtiofauny” zawartej pomiędzy Morskim Instytutem Rybackim – Państwowym Instytutem Badawczym a Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska (Psuty i in. 2012).

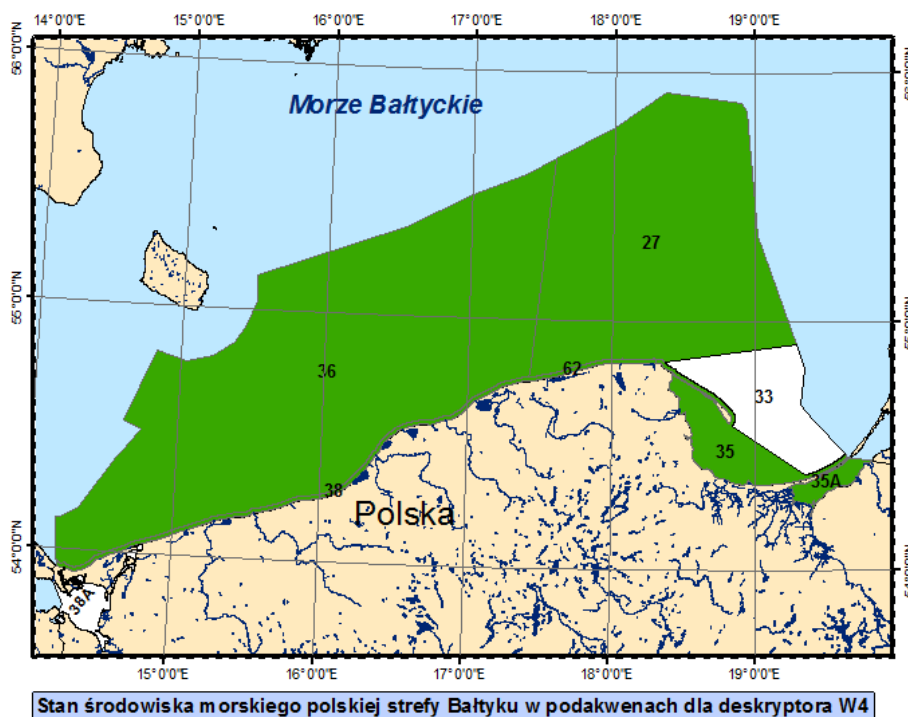


Górna granica wyłącznej strefy ekonomicznej uwzględnia akwen strefy spornej pomiędzy Polską a Danią.

łączna ocena stanu środowiska dla W3 Komercyjnie eksploatowane gatunki ryb i bezkręgowców: subGES

Ocena stanu środowiska morskiego dla **wskaźnika opisowego stanu W4** – Łącuch pokarmowy przeprowadzona została na podstawie 3 wskaźników podstawowych.

Numer podakwenu	Nazwa podakwenu	Ocena wartość liczbowa	Ocena GES/subGES
27	Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego	4	GES
33	Wody otwarte Zatoki Gdańskiej	brak	brak
35	Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej	4	GES
35A	Polska część Zalewu Wiślanego	4	GES
36	Wody otwarte Basenu Bornholmskiego	4	GES
38	Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego	4	GES
38A	Polska część Zalewu Szczecińskiego	brak	brak
62	Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego	4	GES



Górna granica wyłącznej strefy ekonomicznej uwzględnia akwen strefy spornej pomiędzy Polską a Danią.

Łączna ocena stanu środowiska dla wskaźnika opisowego W4 łańcuch pokarmowy – GES.

Ocenę dla **wskaźnika opisowego presji W5** – Eutrofizacja przeprowadzono dla 15 wskaźników podstawowych (tab. 2.2.2.1) spośród wymienionych 19. Ponadto zarekomendowano dodatkowe wskaźniki podstawowe: proporcje pierwiastków limitujących produkcję (azot, fosfor i krzem), biomasa fitoplanktonu, toksyczne gatunki fitoplanktonu

i wskaźnik taksonomiczny fitoplanktonu, jako istotne do pełnej oceny, ze względu na spełnienie postawionych kryteriów. Ocenę przeprowadzono dla okresu 2008-2010.



Monitoring wód przejściowych i przybrzeżnych dla potrzeb Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW) rozpoczął się co prawda w 2007 r., jednak dane dostarczone przez WIOŚ z tego roku nie obejmowały wymaganego zakresu sezonowego, dlatego w przypadku deskryptora eutrofizacja (W5), zdecydowano o ograniczeniu okresu oceny tylko do lat 2008-2010, pomimo że dane pomiarowe ze strefy otwartego morza są dostępne w pełnym zakresie z długiego okresu.

Jako zadanie wstępne, ułatwiające kompletowanie i przetwarzanie odpowiednich danych pomiarowych, przeprowadzono ocenę eutrofizacji w poszczególnych częściach wód przejściowych i przybrzeżnych, w obszarze płytkowodnym (do głębokości 20 m) wzdłuż środkowego wybrzeża, a także dla trzech obszarów głębokowodnych w polskiej strefie Bałtyku (tab. 2.2.2.2).

Wstępna ocena podakwenów dla wskaźnika opisowego eutrofizacja w polskich obszarach Morskich

Ocena w akwencie	Część wód/obszar	Ocena w skali 5-klasowej	Ocena w skali RDSM
35	Zalew Pucki	1	subGES
35	Zewnętrzna Zatoka Pucka	1	subGES
35	Wewnętrzna Zatoka Gdańska	1	subGES
35A	Polska część Zalewu Wislanego	3	subGES
38	Ujście Dziwny	2	subGES
38	Ujście Świny	2	subGES
38	Zalew Kamieński	2	subGES
62	Rowy-Jarosławiec wschód	1	subGES
38	Jarosławiec – Sarbinowo	1	subGES
38	Sarbinowo-Dziwna	1	subGES
38	Dziwna-Świna	1	subGES
33	Centralna Zatoka Gdańska	2	subGES
62	Hel	2	subGES
62	Łeba	3	subGES
38	Ustka	1	subGES
38	Kołobrzeg	3	subGES
38	Zatoka Pomorska	2	subGES
38A	Polska część Zalewu Szczecińskiego i Zalew Kamieński	2	subGES
27	Głębia Gdańska	1	subGES
27	płd.-wsch. Basen Gotlandzki	1	subGES
36	Głębia Bornholmska	1	subGES

W ocenie stanu wód przejściowych i przybrzeżnych stosowano zasady agregacji elementów jakości ekologicznej zalecane przez HELCOM i zaproponowane już w narzędziu HEAT 1.0, tzn. uśrednianie wartości EQR wewnątrz elementu jakości lub stosowanie wag oraz oparcie oceny finalnej na zasadzie najniższej oceny wśród elementów jakości („one-out-all-out” – OOA), z uwzględnieniem także substancji biogenych. W przypadku, zastosowania

propozycji projektu HARMONY, która zaleca zasadę grupowania wskaźników według szeregu przyczynowo-skutkowego, a więc na czynniki sprawcze, skutki bezpośrednie, skutki pośrednie i inne możliwe skutki, stosowano zasadę uśredniania EQR dla grupy wskaźników tego samego rodzaju (np. dla stężeń substancji biogennych); nota bene w tym przypadku zastosowano także wagi. Natomiast w przypadku chlorofilu-a i przezroczystości, które występują w jednej grupie wskaźników - „skutki bezpośrednie”, nie jest możliwe zastosowanie uśredniania, przede wszystkim dlatego, że wskaźniki te wykazują odmienny charakter zmienności ze wzrostem eutrofizacji: chlorofil – wzrost, przezroczystość – zmniejszanie. Ponadto przezroczystość w Bałtyku jest zależna nie tylko od występowania chlorofilu-a (Fleming-Lehtinen et al. 2009). Dlatego w tym przypadku także między wskaźnikami zastosowano zasadę OAO.

Ponieważ w prawodawstwie polskim (MOŚ 2008) klasyfikacja substancji biogennych przezroczystości wody i natlenienia została określona tylko dla 2 klas: stan bardzo dobry i dobry, przyjęto następujące wartości graniczne EQR: przy dopuszczalnym odchyleniu 25%, granica między dobrym stanem i umiarkowanym dla EQR=0,75, między stanem umiarkowanym i słabym EQR=0,5 i między słabym i złym EQR=0,3. Dla substancji biogennych, gdzie dopuszczalne odchylenie przyjęto na poziomie 50% (czyli granica między stanem dobrym i umiarkowanym EQR=0,5), założono granicę między stanem umiarkowanym i słabym dla EQR=0,3, a między stanem słabym i złym dla EQR=0,15. W przypadku uśrednionych EQR (dla metryksów średnia z miesięcy letnich (VI-IX) i średnia roczna) lub w przypadku obliczania sum wag, stosowano zasadę równomiernej (equidistant) skali klasyfikacji, tzn. dla granicy BD/D EQR=0,8, D/U – EQR=0,6, U/S – EQR = 0,4 i S/Z – EQR = 0,2.

Wstępna ocena podakwenów dla wskaźnika opisowego eutrofizacja w polskich obszarach morskich

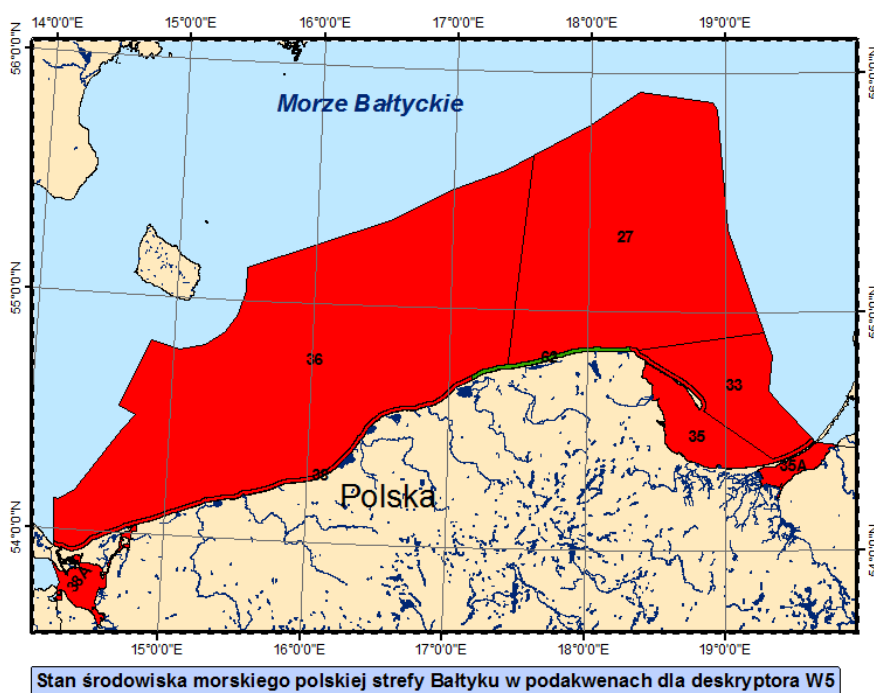
Numer podakwenu	Nazwa podakwenu	Ocena GES/subGES Stan
27	Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego	subGES
33	Wody otwarte Zatoki Gdańskiej	subGES
35	Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej	subGES
35A	Polska część Zalewu Wiślanego	subGES
36	Wody otwarte Basenu Bornholmskiego	subGES
38	Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego	subGES
38A	Polska część Zalewu Szczecińskiego	subGES
62	Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego	GES
POM	Polskie obszary morskie	subGES

Wyniki oceny eutrofizacji dla poszczególnych części wód i obszarów wykonane narzędziami analogicznymi do HEAT i HARMONY przedstawiono w tab. 2.2.2.17; w tab. 2.2.2.18 przedstawiono wyniki oceny eutrofizacji uzyskane przy pomocy arkusz interaktywnego.

W arkuszu interaktywnym, w którym wszystkie wskaźniki są równocenne i stosuje proste uśrednianie arytmetyczne, bez nadawania wag i rang, uzyskano pozytywny wynik – braku eutrofizacji – dla wód przybrzeżnych wschodniej części Bałtyku Właściwego, co dla tego obszaru nie jest wynikiem zaskakującym, biorąc ponadto pod uwagę znane braki danych pomiarowych w ocenianych częściach wód, oraz dla wód polskiej części Zalewu Szczecińskiego i Zalewu Kamieńskiego. Ten ostatni wynik jest zdecydowanie zaskakujący i

należy go przypisać przede wszystkim znikomej liczbie wskaźników wykorzystanych w ocenie, a także małej wiarygodności danych pomiarowych, na co wielokrotnie uwagę zwracano w tym opracowaniu. W związku z powyższym ocenę stanu eutrofizacji w akwenu 38A – polska część Zalewu Szczecińskiego i Zalew Kamieński arbitralnie obniżono do subGES

Uzyskano niemal identyczne wyniki oceny stanu eutrofizacji polskich obszarów morskich wykonanej z wykorzystaniem narzędzia opracowanego w przewodniku dla polskich wód przejściowych i przybrzeżnych (opartego na HELCOM HEAT) oraz z wykorzystaniem zasad projektu HARMONY, jak i dokonanej w interaktywnym arkuszu Excel. Wyniki te wskazują, że wszystkie obszary polskiego sektora Bałtyku są zeutrofizowane. Można jedynie mieć zastrzeżenia do narzędzia interaktywnego, że nie dokonuje gradacji i nie różnicuje poziomu eutrofizacji w poszczególnych regionach.

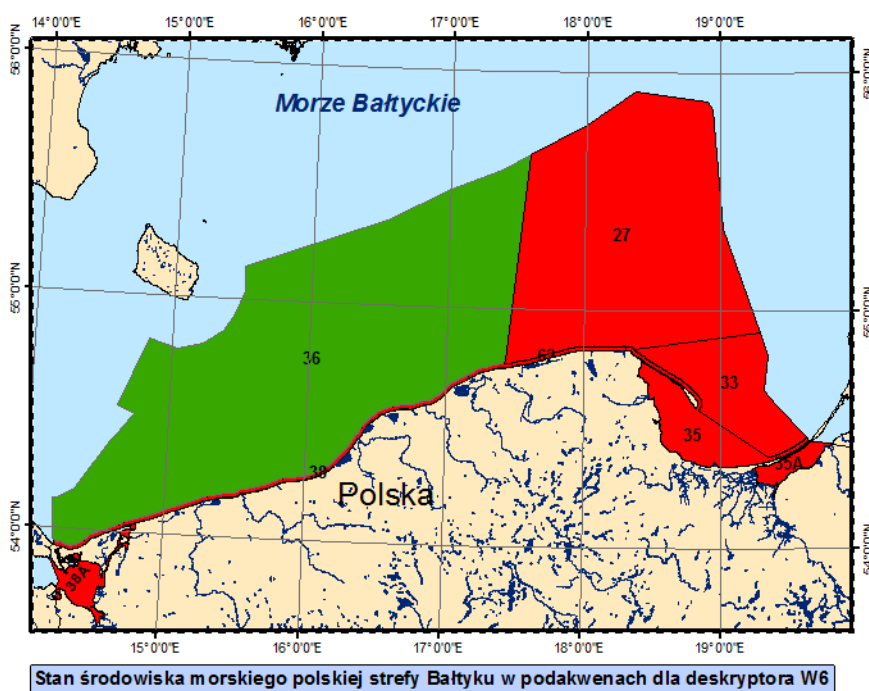


Górna granica wyłącznej strefy ekonomicznej uwzględnia akwen strefy spornej pomiędzy Polską a Danią.

Łączna ocena stanu środowiska dla wskaźnika opisowego W5 Eutrofizacja – subGES.

Wstępna ocena środowiska morskiego polskich obszarów morskich dla **wskaźnika opisowego stanu W6** – Integralność dna morskiego, przeprowadzona za pomocą wskaźnika podstawowego B (rozdz. 2.1.1.9) i wskaźnika proponowanego SM_1 (rozdz. 2.1.1.8) wskazuje na stan poniżej dobrego (subGES).

Numer podakwenu	Nazwa podakwenu	Ocena wartość liczbowa	Ocena GES/subGES
27	Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego	2	subGES
33	Wody otwarte Zatoki Gdańskiej	1	subGES
35	Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej	3	subGES
35A	Polska część Zalewu Wiślanego	1	subGES
36	Wody otwarte Basenu Bornholmskiego	4	GES
38	Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego	3	subGES
38A	Polska część Zalewu Szczecińskiego	2	subGES
62	Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego	3	subGES

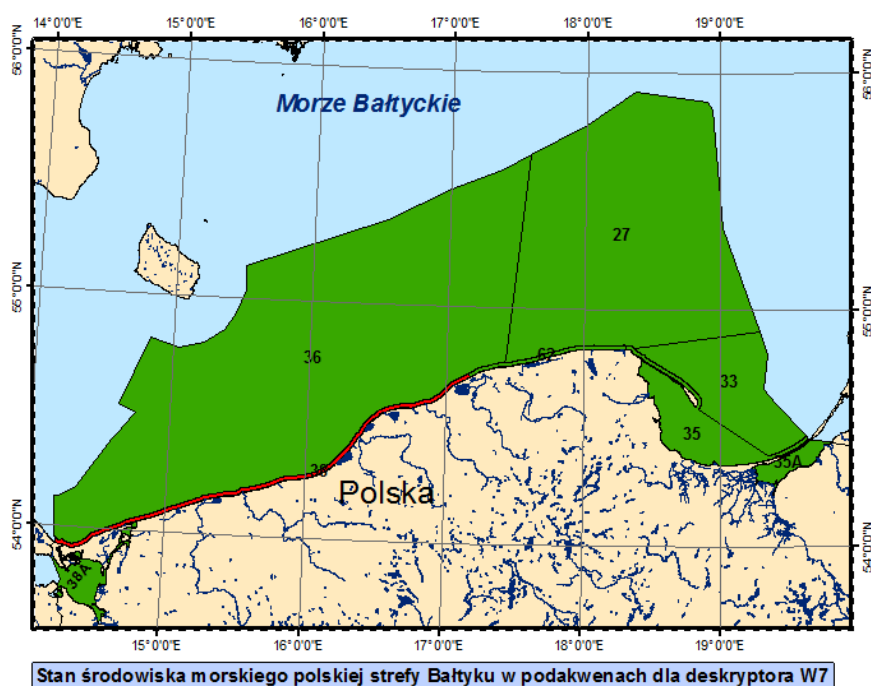


Górna granica wyłącznej strefy ekonomicznej uwzględnia akwen strefy spornej pomiędzy Polską a Danią.

Łączna ocena stanu środowiska dla W6 Integralność dna morskiego: subGES

Wstępną ocenę stanu dla **wskaźnika opisowego presji W7** – Warunki hydrograficzne przeprowadzono metodą ekspercką ze względu na nie prowadzenie monitoringu warunków hydrograficznych w zakresie rozległości i trwałości zmian hydromorfologicznych dna i brzegu morskiego. Dla dokonania oceny stanu środowiska w ramach wskaźnika W7 wykorzystano metodę stosowaną w ocenie stanu hydromorfologicznego wód przejściowych i przybrzeżnych oraz przyjęto następujące wartości progowe dla osiągnięcia GES: do 15% zmian w wodach przejściowych, do 20% w wodach przybrzeżnych i 30% w wodach otwartego morza.

Numer podakwenu	Nazwa podakwenu	Ocena wartość liczbowa	Ocena GES/subGES
27	Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego	4	GES
33	Wody otwarte Zatoki Gdańskiej	4	GES
35	Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej	4	GES
35A	Polska część Zalewu Wiślanego	4	GES
36	Wody otwarte Basenu Bornholmskiego	4	GES
38	Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego	2	subGES
38A	Polska część Zalewu Szczecińskiego	4	GES
62	Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego	4	GES

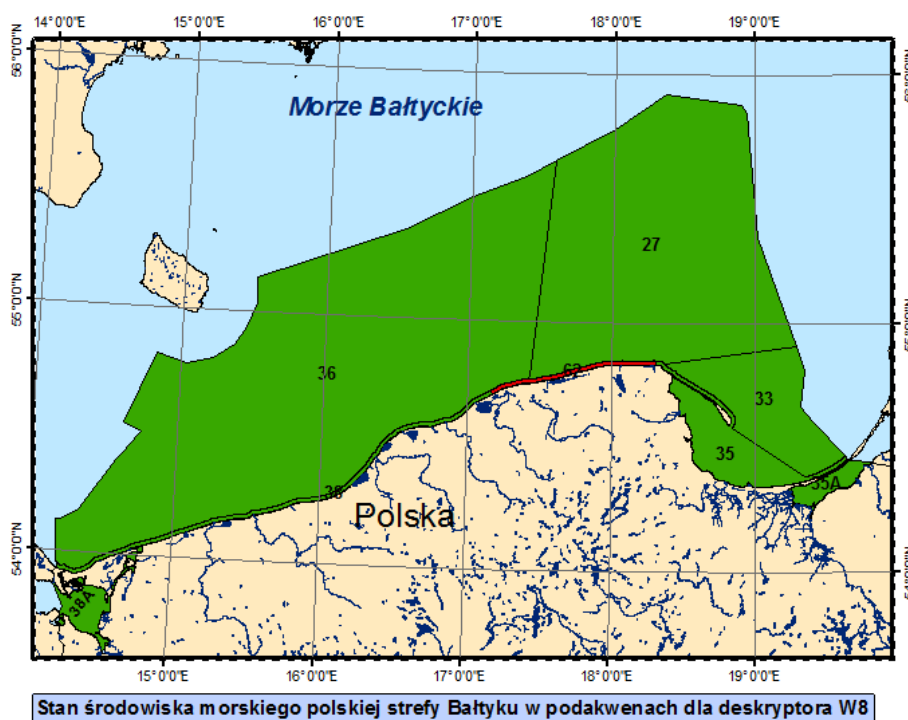


Górna granica wyłącznej strefy ekonomicznej uwzględnia akwen strefy spornej pomiędzy Polską a Danią.

Łączna ocena stanu środowiska dla wskaźnika opisowego W7 Warunki hydrograficzne wynosi: GES.

Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że w zakresie **wskaźnika opisowego presji W8** – Stężenie substancji zanieczyszczających utrzymuje się na poziomie, który nie wywołuje skutków zanieczyszczenia, stan środowiska morskiego 7 z 8 ocenianych podakwenów spełnia kryteria dobrego stanu środowiska (GES). W przypadku jednego podakwenu stwierdzono brak spełnienia kryteriów dobrego stanu środowiska (subGES), przy czym ocena została wykonana na podstawie tylko jednego wskaźnika podstawowego.

Numer podakwenu	Nazwa podakwenu	W8
27	Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego	GES
33	Wody otwarte Zatoki Gdańskiej	GES
35	Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej	GES
35A	Polska część Zalewu Wiślanego	GES
36	Wody otwarte Basenu Bornholmskiego	GES
38	Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego	GES
38A	Polska część Zalewu Szczecińskiego	GES
62	Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego	subGES
	POM	GES

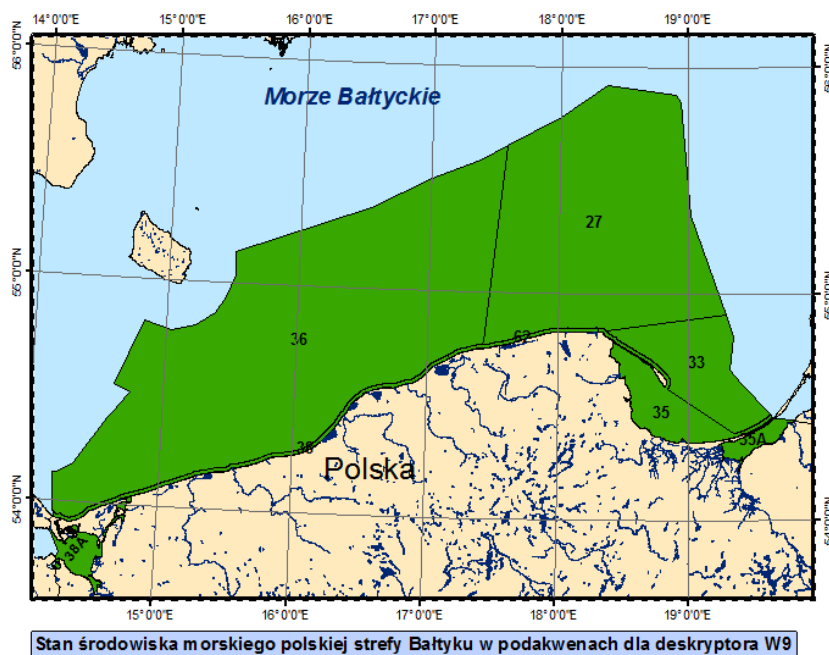


Górna granica wyłącznej strefy ekonomicznej uwzględnia akwen strefy spornej pomiędzy Polską a Danią.

Łączna ocena stanu środowiska dla wskaźnika opisowego W8 Stężenie substancji zanieczyszczających utrzymuje się na poziomie, który nie wywołuje skutków zanieczyszczenia wynosi: GES.

Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że we wszystkich ocenianych podakwenach stan środowiska morskiego w zakresie **wskaźnika opisowego presji W9** – Poziom substancji zanieczyszczających w rybach i owocach morza przeznaczonych do spożycia przez ludzi nie przekracza poziomów ustanowionych w prawodawstwie Wspólnoty ani innych odpowiednich norm, spełnia kryteria dobrego stanu środowiska (GES).

Numer podakwenu	Nazwa podakwenu	W9
27	Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego	GES
33	Wody otwarte Zatoki Gdańskiej	GES
35	Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej	GES
35A	Polska część Zalewu Wiślanego	GES
36	Wody otwarte Basenu Bornholmskiego	GES
38	Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego	GES
38A	Polska część Zalewu Szczecińskiego	GES
62	Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego	GES
	POM	GES



Górna granica wyłącznej strefy ekonomicznej uwzględnia akwen strefy spornej pomiędzy Polską a Danią.

Łączna ocena stanu środowiska dla wskaźnika opisowego W9 Poziom substancji zanieczyszczających w rybach i owocach morza przeznaczonych do spożycia przez ludzi nie przekracza poziomów ustanowionych w prawodawstwie Wspólnoty ani innych odpowiednich norm wynosi: GES.

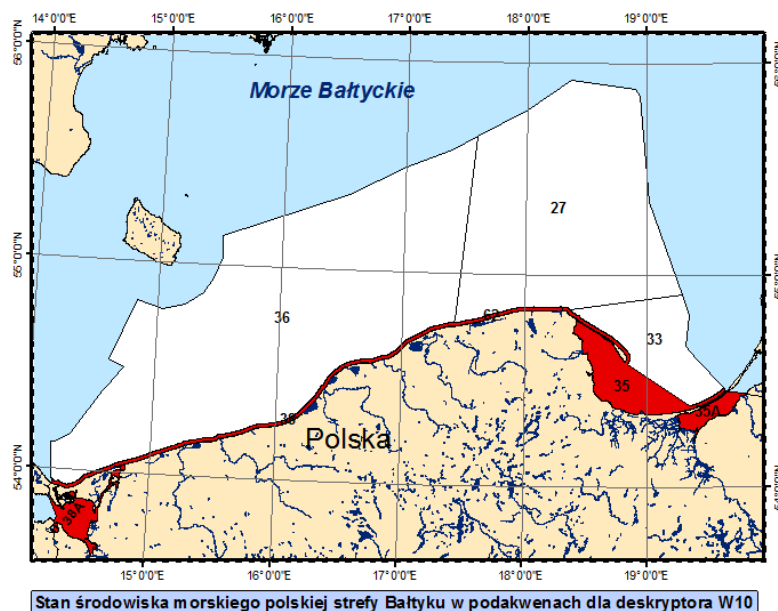
Przeprowadzono klasyfikację i ocenę stanu środowiska morskiego dla **wskaźnika opisowego presji W10** – Śmieci w środowisku morskim. Spośród pięciu zaproponowanych wskaźników podstawowych do oceny wybrano tylko jeden z nich : *śmieci/odpady na linii brzegowej*. Nie przetestowano pozostałych wskaźników co wynika z braku danych w tym zakresie. W Polsce nie prowadzi się monitoringu wód morskich pod kątem występowania zanieczyszczeń stałych w kolumnie wody lub przy dnie.

Ilość i skład mikrocząstek oraz skutki oddziaływań śmieci na zwierzęta morskie są trudno policzalne.

Ocenę przeprowadzono dla 5 podakwenów wydzielonych wg systemu HELCOM HOLAS i przyjętego za HELCOM CORESET BD.

Ilość uzyskanych danych była ograniczona, a badania dotyczyły wyłącznie strefy brzegowej co uniemożliwiło dokonanie oceny w pozostałych akwenach.

Nr podakwenu	Nazwa podakwenu	W10
27	Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego	Nie dotyczy
33	Wody otwarte Zatoki Gdańskiej	Nie dotyczy
35	Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej	SUBGES
35A	Polska część Zalewu Wiślanego	SUBGES
36	Wody otwarte Basenu Bornholmskiego	Nie dotyczy
38	Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego	SUBGES
38A	Polska część Zalewu Szczecińskiego	SUBGES
62	Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego	SUBGES
POM		SUBGES



Górna granica wyłącznej strefy ekonomicznej uwzględnia akwen strefy spornej pomiędzy Polską a Danią.

Łączna ocena stanu środowiska dla wskaźnika opisowego W10 Śmieci w środowisku morskim wynosi: subGES.

Oceny stanu środowiska morskiego dla **wskaźnika opisowego presji W11** – Wprowadzanie energii, łącznie z hałasem podwodnym nie wykonano, ze względu na brak danych. Właściwą ocenę stanu środowiska na podstawie wskaźnika opisowego wprowadzenie energii łącznie z hałasem podwodnym należy przeprowadzić w najbliższych latach w oparciu o przyjęte wskaźniki podstawowe dotyczące emisji hałasu przedstawione w tabelce 2.2.7.1. Z kolei taka ocena będzie mocno uzależniona od wprowadzenia programu monitoringowego umożliwiającego uzyskiwanie i uzupełnianie brakujących danych w tym zakresie.

Łączna ocena stanu środowiska dla wskaźnika opisowego W11 Wprowadzanie energii, łącznie z hałasem podwodnym wynosi: brak oceny